ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

D E C I Z I A nr.4625 Dosar nr.11057/2/2010

Şedinţa publică de la 8 noiembrie 2012

Preşedinte: Emanuel Albu - judecător
Iuliana Rîciu - judecător
Carmen Ilie - judecător
Lidia Craiu - magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva Sentinţei nr.2915 din 12 aprilie 2011 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

La apelul nominal s-a prezentat recurentul-reclamant Consiliul Naţional al Arhivelor Securităţii reprezentat de consilierul juridic ...., lipsind intimatul-pârât Ghidu Mihăilă.

Procedura completă.

S-a prezentat referatul cauzei, arătându-se că recursul a fost declarat şi motivat în termen, este scutit de plata taxei judiciare de timbru şi a timbrului judiciar, iar recurenta-reclamantă a depus la dosar conform solicitărilor instanţei, adresa Partidului Democrat nr.3310/06 din 10.08.2008.

Înalta Curte, constatând pricina în stare de judecată, a acordat cuvântul în raport cu recursul formulat.

Consilierul juridic .... pentru recurentul-reclamant, a solicitat admiterea recursului şi modificarea sentinţei recurate, în sensul admiterii acţiunii şi constatării calităţii de colaborator al securităţii a pârâtului Ghidu Mihăilă, susţinând că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 din O.U.G. nr.24/2008.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de faţă;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Soluția instanței de fond

Prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, sub nr.11057/2/2009, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Ghidu Mihăilă, solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al securității.

În motivarea acțiunii, autoritatea reclamantă a arătat, în esență, că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aşa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare şi libertatea opiniilor şi dreptul la viață privată.

Prin Sentința nr.2915 din 12 aprilie 2011, Curtea de Apel Bucureşti - Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a respins acțiunea reclamantului ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că, potrivit art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității iar a doua condiție să vizeze calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

A reținut Curtea că în cauza de față, autoritatea reclamantă nu a făcut dovada că pârâtul Ghidiu Mihăilă, ar fi una şi aceeaşi cu persoana care a semnat cele două informări cu numele Ghidiu Mihai şi cu persoana care a semnat Notele informative cu numele conspirativ „Gigi" şi că nu rezultă care a fost scopul şi contextul recrutării şi de asemenea, nu există un angajament semnat în acest sens şi nici rapoartele de recrutare semnate de ofițerii de securitate.

În ceea ce priveşte analiza fiecărei informații furnizării de colaborator, Curtea a apreciat că nu se identifică informații care să se încadreze în condiția prevăzută de lege, respectiv prin care să se denunțe activitățile sau atitudinile potrivnice şi libertăților fundamentale ale omului, în aceste note fiind relatate diverse nemulțumiri ale studenților, fără să se facă referire la regimul politic.

2. Calea de atac exercitată

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, cu raportare la motivul de recurs prevăzut la art.304 pct.9, în condițiile art.304[1] Cod procedura civilă, susținând că soluția a fost dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a legii.

Astfel, susține autoritatea reclamantă, instanța de fond a ignorat că informațiile furnizate de pârât în legătură cu studentul S.C. se refereau la faptul că acesta intenționa să părăsească fraudulos țara, motiv pentru care organele fostei Securități l-au pus sub urmărire.

La fel, instanța de fond a ignorat că informațiile date în legătură cu studentul B.S. au avut ca urmare punerea acestuia sub supraveghere operativă.

În concluzie, a susținut C.N.S.A.S., activitatea pe care a desfăşurat-o pârâtul în perioada când a fost student, se încadrează în cerințele art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008, solicitând admiterea recursului, desființarea soluției pronunțate şi admiterea acțiunii aşa cum a fost formulată.

3. Soluția instanței de recurs

Recursul este întemeiat pentru considerentele care vor fi prezentate în continuare.

În ceea ce priveşte concluzia instanței de fond, că pârâtul Ghidiu Mihăilă nu ar fi una şi aceeaşi persoană cu cea care semnează un număr de două informări, cu numele Mihai Ghidiu şi nici cu persoana care semnează notele cu numele conspirativ „Gigi".

Din Adresa nr.I/116456/2007 emisă de SRI la cererea C.N.S.A.S., depusă la dosarul de recurs de către autoritatea recurentă rezultă că pârâtul Ghidiu Mihăilă, născut la 13.09.1953, figurează cu dosarul fond rețea nr.13901/Mureş care a fost predat în anul 2005 la depozitul Popeşti-Leordeni.

De asemenea, din nota de constatare din dosarul instanței de fond, rezultă că pârâtul a fost titularul Dosarului R/249730 din care rezultă că acesta, fiind student la Facultatea de matematică-fizică din cadrul Institutului Pedagogic Târgu-Mureş a fost recrutat pentru supravegherea informativă a studenților din căminul în care era cazat, folosind numele conspirativ „Gigi".

De menționat că pârâtul nu s-a prezentat în fața instanțelor, deşi a semnat personal citațiile şi nu şi-a formulat nicio apărare, astfel încât concluzia instanței de fond este lipsită de temei, din moment ce acesta nu a susținut că Ghidiu Mihăilă, Mihai Ghidiu şi cea care a folosit numele conspirativ „Gigi" nu ar fi una şi aceeaşi persoană.

În ceea ce priveşte concluzia instanţei de fond, potrivit căreia informaţiile furnizate în cauză organelor fostei Securităţi nu ar întruni condiţiile cerute la art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008, instanţa de recurs constată că este neîntemeiată.

Într-adevăr, potrivit art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii iar a doua condiţie să vizeze calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Or, în cauză, este stabilit că pârâtul a furnizat informaţii pe care le-a semnat olograf cu numele Mihai Ghidiu, precum şi note informative furnizate de sursa „Gigi", dar şi informaţii care au fost consemnate în rapoartele întocmite în urma discuţiilor cu sursa „Gigi".

De asemenea, informaţiile furnizate au denunţat, în bună parte, activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, precum sunt cele care se refereau la atitudinile studentului B.S., unde pârâtul fusese dirijat să-l urmărească tocmai din acest motiv.

În aceeaşi situaţie sunt spre exemplu şi informaţiile care îl priveau pe studentul S.V., care era urmărit pentru faptul că avea „intenţii evazioniste", adică urmărea să plece fraudulos din ţară/ să rămână fraudulos în altă ţară (R.F.G.).

Or, la vremea respectivă, asemenea atitudini şi activităţi erau considerate şi tratate de organele fostei Securităţi, ca fiind potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, aşa cum rezultă din modul de valorificare a informaţiilor respective de către organele fostei securităţi (punerea sub urmărire informativă a persoanelor suspectate, informarea organelor fostului Partid Comunist, etc.) probează faptul că acele informaţii au fost apte să ducă la îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale (dreptul la viaţă privată - art.12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului; dreptul la libera exprimare - art.28 din Constituţia R.S.R. şi art.19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului).

În concluzie, soluţia instanţei de fond este nelegală şi netemeinică, urmând ca recursul să fie admis şi, rejudecând cauza, acţiunea formulată de C.N.S.A.S. să fie admisă aşa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva Sentinţei nr.2915 din 12 aprilie 2011 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Casează hotărârea atacată şi admite acţiunea reclamantului.

Constată că pârâtul are calitatea de colaborator al securităţii.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi 8 noiembrie 2012.

JUDECATOR, Em.Albu **JUDECATOR,** I.Rîciu **JUDECATOR,** C.Ilie

MAGISTRAT ASISTENT,
L.Craiu

Red. Em.A.
Tehnored.T.E.
4 ex.
Jud. fond HP

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe nr. 1057/2/2010 se legalizează de noi, cu mențiunea irevocabilă
Scutit taxe
GREFIER ŞEF,

